



## TORI VALLAVOLIKOGU

### OTSUS

Sindi

22. märts 2023 nr 151

#### **Mihklikese ja Matsipõllu kinnistute detailplaneeringu koostamise algatamine ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamata jätmine**

Evecon Sindi OÜ (registrikood 10340062) prokurist Rainer Raud esitas Tori Vallavalitsusele taotluse Tori vallas Kõrsa külas Mihklikese ja Matsipõllu kinnistutele detailplaneeringu koostamise algatamiseks.

Detailplaneeringu koostamise eesmärgiks on Mihklikese ja Matsipõllu maaüksustele määrata ehitusõigus päikesepaneelide paigaldamiseks. Kinnistutele on kavas paigaldada päikesepaneelid koos tugikonstruktsiooniga, keskpinge alajaamad, inventerid, kaablitrassid ja kommunikatsioonid. Päikeseelektrijaama püstitamisel on eesmärgiks maksimeerida päikeseenergia tootmiseks kuluv maa.

Detailplaneeringuala hõlmab Tori vallas Kõrsa külas asuvad kinnistuid:

- Mihklike (80803:001:0712) - kinnistu pindala 24,99 ha, millest eelduslikult hõivab päikeseelektrijaam 8,5 ha;
- Matsipõllu (80803:001:0559) - kinnistu pindala 45,47 ha, millest eelduslikult hõivab päikeseelektrijaam 23 ha.

Tegemist on Sindi linna lähialal paikneva hajaasustusalaga, kus on valdavalt esindatud põllumaad. Kinnistute maakatastri sihtotstarve on 100% maatulundusmaa, mida kasutatakse heina- või põllumaana.

Ümbruskond on valdavalt väheasustatud põllu- ja metsamaa. Mitmes suunas asub soiseid alasid ja raba (Kõrsa raba). Tori valla lähim tiheasustusala Sindi linn asub linnulennult ca 800m kaugusel.

Lähimad majapidamised asuvad kavandatud tegevuse katastripiirist ca 30 m kaugusel, Mihklikese kinnistu sees paikneb üksik Tammiku kinnistu (elahoonega), kuivõrd päikeseelektrijaama ei kavandata kogu kinnistule, vaid selle lõunapoolsesse ossa, jääb Tammiku eemale planeeritud päikeseelektrijaama asukohast.

Planeeritud päikesepargi alast jäävad majapidamised järgmistele kaugustele: Tammiku kinnistu eluhooned ~700 m, Matsimõisa kinnistu eluhooned ~500 m kaugusel, Raba kinnistu eluhooned ~450 m kaugusel ning Tiigijäärse kinnistu elamud ~750 m kaugusel. Lisaks paikneb ~750 m kaugusel elamahoonega Nurme kinnistu, kuid mis ei ole päikeseelektrijaama kinnistu piirinaabiks.

Juurdepääs alale on tagatud mööda Pärnu-Tori tugimaanteed nr 59 jääb kavandatud

tegevus ca

1,2 km kaugusele. Ligipäas alale on võimalik luua mööda kohalikke teid Kõrsa-Matsi tee (tee nr 8080066) või Turbaraba teed (tee nr 8080069).

Tori valla kehtiva üldplaneeringu (2009) kohaselt jääb kogu planeeritud tegevus hajaasustusega alale, millele on määratletud juhtotstarve elamumaa, seejuures on tegemist hajutatud elamuehituse aladega reservmaal. Elamumaadele ei ole kehtiva üldplaneeringuga lubatud rajada muu iseloomuga ehitisi, sestap on tegemist üldplaneeringut muutva detailplaneeringuga. Taastuvenergiate (sh päikeseenergia) temaatikat ei ole ÜP-s käsitletud.

Elamualade arendust antud piirkonnas hetkel ette pole näha, seda ei soovi ka nimetatud kinnistute omanikud. Samas, kuna on tegemist hajaasustuspiirkonnaga ja PEJ ei rajata kogu kinnistu ulatuses, on võimalik ka kinnistutele elukondlike hoonete planeerimine, jätkata saab põllumajandustegevusega. Tootmismaa sihtotstarve määratakse üksnes päikeseenergia tootmiseseadme kasutusajaks. See tähendab, et kui päikesejaama kasutusaeg lõppeb, määratakse maale taas maatulundusmaa sihtotstarve.

Pärnu maakonnaplaneeringu (2018) kohaselt on Pärnu maakonnas Eesti keskmisest enam potentsiaali päikeseenergia kasutamiseks. Seejuures on maakonnaplaneeringus sätestatud (2018):

- päikesepargid kavandada väheväärtuslikele või kasutusest väljalangenud aladele, nt endised tööstuspargid, laudakompleksid.

Maakonnaplaneeringu kohaselt kattub valdav osa kavandatava tegevuse alast väärtusliku põllumajandusmaaga.

Planeeringuga määratakse väärtuslikule põllumajandusmaale päikese abil elektrit tootva taastuvenergia tootmiseseadme paigaldamise korral tootmismaa sihtotstarve üksnes päikeseenergia tootmiseseadme kasutusajaks. See tähendab, et kui päikesejaama kasutusaeg lõppeb, tuleb sellele maale määrata taas maatulundusmaa sihtotstarve.

Planeeritava maa-ala kohta on koostatud keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) eelhindang, kus on analüüsitud järgmisi võimalikke planeeringualaga seotud keskkonnamõjusid: pinnas, maa- ja loodusvarade kasutamine, jäätmete, põhja- ja pinnavesi, õhk, valgus, müra ja vibratsioon, soojus, kiirgus, lõhn. Koostaja: Alkranel OÜ (reg nr 10607878).

Arvestades kavandatud tegevuse mahtu, iseloomu, paiknemist ja kasutust ei ole oodata detailplaneeringu elluviimisel ning rajatiste sihipärase kasutamisega seonduvat olulist keskkonnamõju, mis nõuaks täiemahulise keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimist. Kavandatava projektiga ei kaasne olulisi keskkonnamõjuga tegevusi, mis kahjustaks keskkonnaseisundit või loodusvarade taastumisvõimet. Kaasnevad võimalikud mõjud on lühiajalised ning ilmnevad vaid ehitusajal.

Avariilukordade tõenäosus ehitustegevuse ja eksploatatsiooni ajal on väike.

Planeeringualal ei paikne Natura 2000 võrgustiku alasid, küll aga paikneb planeeritaval alal ühe linnuliigi leiukoht (mänguala) – teder. Lähtuvalt tedre väga ebasoodsast seisundist Eestis, on vajalik PEJ projekteerimisel läbi viia tedre uuring, millega selgitatakse välja ala kasutus, elupaiga/ mänguala nõudlus ning planeeringu realiseeritavus, seejuures esitada vajadusel tingimused ja leevendavad meetmed PEJ rajamiseks. Lähtuvalt KeA 16.02.2023 kirjast nr 6 2/23/1655-2 tuleb uuringut (eksperthinnangu) läbiviiv ekspert kooskõlastada keskkonnaametiga.

Projektila naabruses paikneb Natura loodusala – Pärnu jõe loodusala, I kaitsekategooriasse kuuluva liigi leiukoht, sh projekteeritava püsielupaigaga ning II

kaitsekategooriasse kuuluva kanakulli leiukoht. Veidi eemale, ca 1,4 km kaugusele jääb merikotka leiukoht ja püsielupaik (1,6 km kaugusele). Kavandatava tegevusega kaasnev mõju on lühiaegne ning kaitsealale ja kaitstavatele liikidele olulist mõju ei avalda.

Kavandatava tegevusega kaasnev võimalik mõju pinnasele ja põhjaveele piirdub ehitusajaga. Alternatiivenergia elektrijaama eksploatatsioonil ei kasutata lisaenergiaressursse ning selle tegevusel ei eraldu heitmeid õhku ega pinnasesse.

Tegevusega ei kaasne müra, vibratsiooni, lõhna, valguse ega soojuse reostust, ega mõjusid inimeste tervisele või heaolule, märgaladele või maavaradele. Piiriülene mõju puudub.

Lähtudes KSH eelhindangus ptk 3 esitatud võimalike keskkonnamõjude olulisuse analüüsist ning esitatud kontrolltabelist, ei näe eelhindangu koostaja vajadust täismahus keskkonnamõju hindamise algamiseks ja läbiviimiseks.

Detailplaneeringu koostamise algamise ja KSH algamata jätmise otsuse eelnõu kohta küsiti seisukohta Keskkonnaametilt, Põllumajandus- ja Toiduametilt, Maaeluministeeriumilt ja Rahandusministeeriumilt.

**Keskkonnaamet** oma 16.02.2023 kirjas nr 6-2/23/1655-2 on seisukohal, et lähtudes algatatava DP eesmärgist, esitatud KSH eelhindangust, planeeringuala keskkonnatingimustest ja teadaolevast informatsioonist, ei ole eeldada olulise keskkonnamõju ilmumist (KeHJS § 2<sup>2</sup> mõistes) ning KSH algamine ei ole eeldatavalt vajalik.

Keskkonnaamet edastab märkused ja juhib järgnevalt tähelepanu asjaoludele, millega planeeringu elluviimisel arvestada:

1. KSH eelhindangu sissejuhatavas osas (lk 5) on kirjeldatud KSH eelhindangu andmise aluseid, kuid ei ole välja toodud, millise KeHJS või Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 sätte alusel KSH eelhindangu andmine vajalikuks osutus. Tegemist on KeHJS § 33 lg 2 p 3 ja planeerimisseaduse § 142 lg 1 p 1 sätestatud juhuga (DP lahendus on üldplaneeringut muutev). Korrektsuse ja selguse huvides on mõistlik KSH eelhindangu koostamise põhjus selgelt välja tuua.
2. KSH eelhindangu punktis 2.3 (lk 16) on välja toodud, et vahetult kavandatud päikeseelektrijaama piiri kõrval paikneb projekteeritav Kõrsa niidurüdi püsielupaik (PLO1001355). Täpsustame, et enam pole tegemist projekteeritava püsielupaigaga. Keskkonnaministri 16.01.2023 määrusega nr 1 on moodustatud Kõrsa niidurüdi püsielupaik (KLO3002720).
3. Punktis 3.2 (lk 18) on viidatud 2018. aasta merikotka kaitse tegevuskavale. Palume kasutada Keskkonnaameti peadirektori 11.09.2019 käskkirjaga nr 1-1/19/169 kinnitatud merikotka (*Haliaeetus albicilla*) kaitse tegevuskava.
4. Punktis 3.2 (lk 19) on hinnatud mõju kanakullile (*Accipiter gentilis*), kelle elupaik (KLO9127219) piirneb planeeringualaga ja rajatavate päikesepaneelidega ning on jõutud järeldusele, et päikeseparkide püstitamisega avatud põllumajandusmaadele ei kaasne negatiivseid mõjusid kanakulli toitumisbaasile. Keskkonnaamet nõustub sellega, kuid käsitlema peab ka võimalikke ehitusaegseid mõjusid pesitsusele, sest kanakull on pigem inimpelglik liik. Päikeseelektrijaama (PEJ) ehitustöödega kaasneb vähene keskkonnamõju müra ja vibratsiooni osas. Müra kaasneb seadmete kasutusel, kui tugikonstruktsioone paigaldatakse ankurdatud postvundamentidele (eelhindangu punkt 3.5, lk 24). Leiame, et oluline on seada mürarikaste tööde tegemiseks ajaline piirang, st vältida nende tegemist 1. märtsist kuni 31. juulini.
5. Punktis 3.2 (lk 21) on hinnatud ka mõju tedrele (*Lyrurus tetrix*), kelle mängupaik

(KLO9111969) asub planeeringualal. Viimane vaatlus on tehtud 2007. aastal ning EELIS-es on märges, et alal nähti minimaalselt kahte kukke, kuid täpne kukkede arv on teadmata. Arvestades seda, et aastaringseks eluks vajab teder mitmesuguste elupaikade kompleksi, seal hulgas põldusid, ei saa pidada planeeringualal olevat mänguala vähemoluliseks kui seda on Kõrsa raba.

5.1. Tedre arvukus on viimase viie kümnendiga ca kümme korda vähenenud. 1970. aasta kevade üldloenduse järgi hinnati Eestis mängivat ligikaudu 39 000 tedrekukke. 1980. aasta kevade üldloendusel hinnati mängivate kukkede arvuks 11 0006. Viimases linnudirektiivi aruandes hinnati perioodi 2013-2018 tedrekukkede arvukuseks 4000–5000 kukke. Hetkel on teder Eesti ohustatud liikide punase nimestiku järgi arvatud kategooriasse väljasuremisohus.

5.2. Arvestades liigi väga ebasoodsat seisundit, tuleb läbi viia PEJ projekteerimisel tedre uuring, mille käigus tuleb ala seirata ning anda eksperthinnang, kas planeering on sellises mahus realiseeritav lähtuvalt liigist ja tema elupaiga/mänguala nõudlustest. Samuti tuleb eksperthinnangus vajadusel esitada tingimused ja leevendusmeetmed päikesepargi rajamiseks. Ekspert tuleb kooskõlastada Keskkonnaametiga.

6. Punktis 3.10 (lk 27) on öeldud, et kavandatava tegevusega ei kaasne negatiivseid teadaolevaid kumuleeruvaid faktoreid. Planeeringualast kirde suunas asub Kõrsa liiva- ja kruusakarjäär ning menetluses on Kõrsa II liivakarjääri kaevandusluba ning uuringuluba on väljastatud ka Kõrsa IV uuringualale. PEJ planeeringualast lääne suunas asub Kõrsa II turbatootmisala (kaevandusluba L.MK.PM-13269 kehtiv kuni 19.12.2049) ning menetluses on Kõrsa turbatootmisala kaevandusluba. Menetluses on ka Pärnu linna ja Tori valla eriplaneering, mille eesmärgiks on välja selgitada sobiv ala tuulepargi rajamiseks.

6.1. Ligikaudu 1 km käesolevast planeeringualast põhja suunas on samaaegselt DP algatamise taotlus esitatud teise suuremahulise (PEJ ala hõlmab kokku ca 115 ha) PEJ (Pulli ja Rütavere külade piirkonna päikesepargi DP) rajamiseks. Kokku kahe planeeringuga on väikese maa-ala peal kokku hõlmatud 155 ha. Kuna mõlema planeeringu puhul on KSH eelhinnangute koostajaks sama ekspertfirma (Alkranel OÜ) ning töö koostamise aeg on samuti sama (2022. november), siis oli eelhinnangute koostamise ajal DP algatamise taotlus mõlema päikesepargi puhul esitatud ja teada ka mõlema planeeringu eesmärk ja asukoht. Sellest tulenevalt jääb selgusetuks, miks kumulatiivsuse osas (punktis 3.10) ei ole käsitletud kahe suure PEJ omavahelist võimalikku kumulatiivset mõju ümbritsevale keskkonnale? Punktis 2 (lk 11) on kirjutatud, et „Kuigi kavandatava tegevuse mõjuala piirdub kinnistupiiridega, on olemasoleva olukorra kirjeldamisel arvestatud mõnevõrra laiema alaga ehk ca 200-300 meetrit kinnistupiiridest“. Millel põhineb taoline mõjuala määratlus?

6.2. KSH eelhinnangu punktis 1.2 (lk 8) on toodud välja tegevuse seosed kehtiva Pärnu maakonnaplaneeringuga (MP) ja Tori valla üldplaneeringuga (ÜP). Eelhinnangus on viidatud Pärnu MP-s esitatud tingimusele, et päikesepargid tuleks kavandada väheväärtuslikele või kasutusest väljalangenud aladele. Lisaks sätestab MP tingimused suuremate päikeseparkide asukohtade osas, mille rajamisel tuleks ilma põhjendatud vajaduse ja kaalutlemiseta vältida väärtuslikke põllumaid ja maastikke ning roheline võrgustiku alasid. MP ei ole otseselt määranud, millistele parameetritele „suurem“ päikeseenergia park vastab, kuid arvestada tuleks ka võimaliku kumulatiivsusega (seoses põhja pool planeeritava PEJ-ga). Lisaks asub DP ala maakonnaplaneeringu kohase väärtusliku põllumajandusmaaga alal (välja toodud ka eelhinnangu punktis 2.2). Punktis 3.7 (lk 25) on öeldud, et rajatav PEJ ala ei jää rohevõrgustiku alale. Märgime, et kehtiva Tori valla ÜP planeeringu

kaardi kohaselt kattub planeeritav PEJ ala kaguosas siiski vähesel määral rohevõrgustiku koridoriga. Eelmainitu põhjal tuleb eelhindangus ja planeeringumenetluses võimalikke kumulatiivseid mõjusid käsitleda ja hinnata.

7. Elustiku mitmekesisuse ja loodushüvede tagamise eesmärgil palume eelhindangu koostajal tutvuda uuringu „Päikeseenergiajaamade mõjust olulisematele elupaikadele, ökosüsteemidele ja peamistele liigirühmadele ning Eestisse sobivad leevendusmeetmed“ tulemuste ja soovitusetega ning sealsete leevendusmeetmetega, mis konkreetse päikesepargi asukoha ja tehniliste tingimustega arvestades oleksid realiseeritavad (nii planeeringumenetluses kui hilisemas loamenetluses).

Keskkonnaameti soovitusi ja ettepanekuid kaalutakse ning arvestatakse planeeringu koostamisel. KSH eelhindangut on vastavalt täiendatud.

**Rahandusministeerium** oma 27.02.2023 kirjas nr 15-3/550-2 märkis järgmist:

1. PlanS § 124 lõike 2 kohaselt on detailplaneeringu eesmärk eelkõige üldplaneeringu elluviimine ja planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomine. PlanS § 142 lõike 1 kohaselt võib detailplaneering põhjendatud vajaduse korral sisaldada üldplaneeringu muutmise ettepanekut. Sellele, et detailplaneeringuga üldplaneeringu muutmine peaks olema pigem erand kui reegel, on tähelepanu juhtinud ka Riigikohus. Otsuses nr 3-3-1-12-0769 on Riigikohus leidnud, et kuivõrd detailplaneeringu koostamisel vaadeldakse vaid väikest osa üldplaneeringuga hõlmatud alast, ei ole selle menetlemisel võimalik samaväärselt arvesse võtta kogu linna või valla territooriumil valitsevat olukorda. Seetõttu peaks detailplaneeringuga üldplaneeringu muutmine jääma erandlikuks võimaluseks, mis tagab paindlikuma võimaluse muutuvatele oludele ja vajadustele.

Detailplaneeringu algatamise otsuse eelnõus puudub igasugune selgitus, miks on vajalik perspektiivsele elamualale kavandada päikeseelektrijaama. Arvestades PlanS § 142 lõikest 1 tulenevat nõuet ning senist kohtupraktikat, peab detailplaneeringuga üldplaneeringu muutmise vajadus olema igakülgsest kaalutud ja põhjendatud. Palume detailplaneeringu algatamise otsuse eelnõud selles osas täiendada, sh hinnata kavandatavat tegevust elukeskkonna parendamise ja otstarbeka, mõistliku, säästliku maakasutuse põhimõtetest lähtuvalt.

2. Pärnu maakonna planeeringu (kehtestatud 2018) kohaselt kattub valdav osa päikesepargi alast väärtusliku põllumajandusmaaga. KSH eelhindangu peatükis 3.7 „Mõju maakasutusele, maastikule ja kultuuriväärtustega aladele“ on kirjeldatud, et kuna päikeseparkide rajamise käigus säilib ala mullastik ja mullakoostis (ei toimu laiaulatuslikku kasvukihi koorimist ega eemaldamist), siis säilivad ka võimalused põllumajandustegevuse jätkamiseks nii päikeseparkide töötamise (heinamaana; väikeloomade karjatamine) ajal kui ka hilisemalt päikeseparkide likvideerimise järgselt. Antud asjaoluga on arvestatud ka väärtuslike põllumajandusmaade kaitse seaduse eelnõu väljatöötamise käigus ehk päikese- ja tuuleparkide rajamine väärtuslikule põllumajandusmaale on eelnõu kohaselt aktsepteeritav.

Palume KSH eelhindangut täiendada ja välja tuua meetmed, et ulatuslikul päikeseelektrijaama alal säiliks mullastik, ei toimuks elustiku muutumist ega mitmekesisuse vähenemist ja ala oleks võimalik ka päikesepargi töötamise ajal otstarbe kohaselt kasutada. Näiteks vältida herbitsiidide kasutamist päikeseelektrijaama alal, rajada päikesepaneelide vahel ehitustegevuse lõppedes liigirikas ja tolmeldajatele sobilik niidukooslus, võimaldada karjatamist, määrata detailplaneeringuga ehituslikud tingimused päikesepaneelide paigutamiseks, mis säilitaksid sobiva kasvukoha ja võimaldaksid ümbritseva ala kasutust heina- ja karjamaana. Detailplaneeringu koostamiseks ja selle elluviimiseks vajalikud

meetmed palume fikseerida ka lähteseisukohtades.

3. KSH eelhinnangu peatükis 1.5 on välja toodud võimalikud meetmed negatiivsete mõjude ärahoidmiseks: Ehitusplats peab olema varustatud absorbentmaterjalidega, mida kasutada seadmetest tulenevate võimalike lekete likvideerimiseks. Kaaluda tuleks välisperimeetrite markeerimist. Markeerimine piirdeaia hoiab ära võimalike õnnetuste teket, nagu näiteks inimeste, loomade liikumine planeeritaval alal, seeläbi end päikesepaneelide nurkadega vigastades. Vallavolikogu otsuse eelnõus ja lähteseisukohtades meetmeid fikseeritud pole. Palume nimetatud dokumente KSH eelhinnangu alusel täiendada.
4. Rahandusministeerium on seisukohal, et detailplaneeringu KSH menetlust pole otstarbekas alata juhul, kui detailplaneeringu algatamise materjale on täiendatud ning KSH eelhinnangus on põhjendatult leitud, et tegevusega tõenäoliselt ei kaasne olulist keskkonnamõju. Vastavalt PlanS § 4 lõike 2 punktile 5 tuleb detailplaneeringu koostamisel hinnata ka selle elluviimisega kaasnevaid asjakohaseid majanduslikke, kultuurilisi, sotsiaalseid ja looduskeskkonnale avalduvaid mõjusid. PlanS § 126 lõike 1 punktile 12 on võimalik detailplaneeringu koostamise käigus määrata vajalikud keskkonnaningimusi tagavad nõuded. Palume eeltooduga detailplaneeringu koostamisel arvestada.

Rahandusministeeriumi soovitusi ja ettepanekuid kaalutakse ning arvestatakse planeeringu koostamisel. KSH eelhinnangut ja lähteseisukohti täiendatakse vastavalt.

**Põllumajandus- ja Toiduamet** oma 16.02.2023 kirjas 6.2-6/845-1 nõustub detailplaneeringu algatamise ja detailplaneeringu KSH algatamata jätmisega.

Planeeringu ala asub Kõrsa I ja Viiraküla (MS 6112350010110 kood 001 ja 002) drenaažkuivendusega maaparandusehitistel.

Sellest tulenevalt lisada lähteseisukohtadesse:

- Planeeringus kajastada maaparandusehitised (seletuskirjas eraldi peatükina, joonistel drenaaž);
- Planeeringu alal asuvate naaberkinnistuid teenindavate kollektorite peale ja nende vahetusse lähedusse piirdeaeda, paneele, rajatise ja taristut mitte planeerida.

Lähteseisukohti täiendatakse nimetatud märkuste osas.

**Maaeluministeerium** oma 17.02.2023 kirjas nr 4.1-5/169-1 juhtis tähelepanu, et Pärnu maakonna planeeringu järgi kattub valdav osa kavandatava tegevuse alast väärtusliku põllumajandusmaaga. Maaeluministeerium on antud küsimuses eelkõige seisukohal, et väärtusliku mullastikuga põllumajandusmaa sobivaim ja õigeim kasutusviis on põllumajandustoodete tootmine, mille kaudu tagatakse toiduga kindlustatus ja eriti praeguses julgeolekukeskkonnas toidujulgeolek. Päikesejaama rajamine kõige ettevaatlikumate mulda säästvate võtetega ei kahjusta otseselt mulda ja selle elustikku, kuid samaaegselt saavad päikejaamaga seotud maa põllumajandusliku kasutuse võimalused olema väga piiratud.

Maaeluministeerium on seisukohal ja seda näeb ette ka Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise ning sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadus 309 SE eelnõu § 35<sup>10</sup> lõige 2, et vallavalitsus peab määrama väärtuslikule põllumajandusmaale päikese abil elektrit tootva taastuvenergia tootmiseseadme paigaldamise korral tootmismaa sihtotstarbe üksnes päikeseenergia tootmiseseadme kasutusaajaks. See tähendab, et kui päikesejaama kasutusaeg lõppeb, tuleb sellele maale

määrata taas maatulundusmaa sihtotstarve.

Palume eelkirjeldatud tingimus lisada ka Tori Vallavolikogu otsuse vastavasse eelnõusse. Oleme seisukohal, et selle tingimusega tagatakse/kindlustatakse pärast päikesejaama töö lõppemist sellega seotud põllumajandusmaa sihtotstarbeline kasutamine.

Lisaks soovitame päikesepaneelide aluse maa kasutamiseks täpsemate tingimuste seadmisel teadvustada ja arvesse võtta Elurikkuse Agentuuri OÜ ning Tartu Ülikooli maastike elurikkuse

töörühma koostöös valminud uuringu raportis „Päikeseenergiajaamade mõjust olulisematele elupaikadele, ökosüsteemidele ja peamistele liigirühmadele ning Eestisse sobivad leevendusmeetmed“

[https://landscape.ut.ee/wpcontent/uploads/2023/01/Paikeseelektrijaamad\\_maju\\_loodusele\\_isb\\_n.pdf](https://landscape.ut.ee/wpcontent/uploads/2023/01/Paikeseelektrijaamad_maju_loodusele_isb_n.pdf) toodud põhimõtteid ja järeldusi.

Maaeluministeerium loodab, et Tori vallavalitsus ja vallavolikogu kaaluvad nii suure ulatusega

väärtusliku põllumajandusmaa päikesejaamaga hõlmamise otsustamisel põhjalikult kõiki argumente, jätmata kõrvale võimalikke riske, mis on seotud põllumajandusmaa pindala vähenemisega, maaparandussüsteemide toimimise ja hoiuvõimaluste tagamisega, päikesejaamaga seotud maaga piirnevate põllumajandusmaade edasise kasutusvõimalusega, tänase geopolitiilise situatsiooniga jms.

Maaeluministeerium ei võta seisukohta KSH vajalikkuse üle otsustamise kohta.

Maaeluministeeriumi soovitusi ja ettepanekuid arvestatakse planeeringu koostamisel.

Tulenevalt planeerimisseaduse § 4 lg 4, § 127 lg 1 ja Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrusest nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringu kooskõlastamise alused“, tehakse planeeringu koostamisel koostööd valitsusasutustega, kelle valitsemisalas olevaid küsimusi detailplaneering käsitleb.

Tulenevalt planeerimisseaduse § 127 lg 2 ja 3, kaasatakse planeeringu koostamisse isikud, kelle õigusi võib planeering puudutada, isikud, kes on avaldanud soovi olla selle koostamisse kaasatud ning isikud, kelle huve planeering võib puudutada.

Lähtudes eeltoodust ning võttes aluseks planeerimisseaduse § 128 lõike 1, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 33 lõike 2 punkti 4 ja § 35 lõiked 3 ja 5, Tori Vallavolikogu 20.02.2020 määruse nr 106 „Maakorraldusliku, planeerimis- ja ehitusalase tegevuse ning ehitusseadustikust tuleneva riikliku järelevalve korraldamine Tori vallas“ § 2 punkti 3 ning Evecon Sindi OÜ poolt esitatud detailplaneeringu algatamise taotluse Tori Vallavolikogu

o t s u s t a b:

1. Algatada detailplaneeringu koostamine Tori vallas Kõrsa külas Mikhlikese ja Matsipõllu kinnistutel.
2. Kinnitada planeeritava maa-ala asukohaskeem, mis on käesoleva otsuse lahutamatu lisa.
3. Jätta Mikhlikese ja Matsipõllu kinnistute detailplaneeringu koostamiseks keskkonnamõju strateegiline hindamine algatamata, kuna koostatava detailplaneeringu elluviimisega kaasnevad tegevused ei oma olulist keskkonnamõju.
4. Detailplaneering koostada vastavalt juhendmaterjalidele, millised on

kättesaadavad veebilehel <http://planeerimine.ee/> ja rahandusministeeriumi veebilehel (<http://www.fin.ee/ruumiline-planeerimine>). Detailplaneeringu seletuskirja mahus esitada muuhulgas planeeringu elluviimiseks vajalikud tegevused ja nende järjekord (PlanS § 3 lõige 5).

5. Enne detailplaneeringu koostamise alustamist tuleb detailplaneeringu koostamisest huvitatud isikul sõlmida Tori Vallavalitsusega asjakohane leping detailplaneeringu koostamiseks, sh planeeringu koostamise täpsustatud ajakava.
6. Tori Vallavalitsusel korraldada detailplaneeringu algatamisest ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise algatamata jätmisest teavitamine vastavalt kehtivale seadusandlusele.
7. Tori Vallavolikogu võib detailplaneeringu koostamise lõpetada, kui koostamise käigus ilmnevad asjaolud, mis välistavad planeeringu elluviimise tulevikus, kinnisasja omanik esitab taotluse detailplaneeringu koostamise lõpetamiseks; planeeringu koostamise eesmärk muutub oluliselt koostamise käigus.
8. Otsust on võimalik vaidlustada 30 päeva jooksul teatavakstegemisest, esitades vaide Tori Vallavolikogule haldusmenetluse seaduses või kaebuse Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras.
9. Otsus jõustub teatavakstegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Jana Malõh  
volikogu esimees



Lisa "Asukohaskeem"  
Tori Vallavolikogu 22. märtsi 2023 otsuse nr 151 juurde

